

N siod bevraging A2
MH/JC/AS
856-2021

Brussel, 21 september 2021

ADVIES

over

**DE SIOD BEVRAGING TER VOORBEREIDING VAN HET STRATEGISCH PLAN
SOCIALE FRAUDEBESTRIJDING 2022-2025 EN VAN HET OPERATIONEEL
ACTIEPLAN SOCIALE FRAUDEBESTRIJDING 2022**

(goedgekeurd door het bureau op 8 juli 2021,
bekrachtigd door de algemene vergadering van de Hoge Raad op 21 september 2021)

De Sociale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (SIOD) heeft de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO gevraagd deel te nemen aan hun bevraging ter voorbereiding van het Strategisch Plan Sociale Fraudebestrijding 2022-2025 en van het operationeel Actieplan Sociale Fraudebestrijding 2022

Na raadpleging van de betrokken beroeps- en interprofessionele organisaties en de commissie Algemeen KMO-beleid heeft het bureau van de Hoge Raad bij hoogdringendheid op 8 juli 2021 onderstaand advies uitgebracht, dat werd bekrachtigd door de algemene vergadering van de Hoge Raad op 21 september 2021.

CONTEXT

Jaarlijks wordt er een actieplan Sociale fraudebestrijding opgesteld. De voorbije jaren werd er over het ontwerp van dat actieplan telkens een overleg georganiseerd tussen de Hoge Raad enerzijds en de minister bevoegd voor de bestrijding van de sociale fraude, de minister bevoegd voor zelfstandigen en de Sociale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (SIOD) anderzijds. De Hoge Raad heeft de voorbije jaren ook telkens een advies over het ontwerp van actieplan uitgebracht. Vorig jaar heeft de Hoge Raad ook, door middel van een advies, deelgenomen aan de bevraging die de SIOD organiseerde ter voorbereiding van het ontwerp van actieplan. Dit jaar heeft de SIOD de Hoge Raad opnieuw gevraagd aan deze bevraging deel te nemen. Deze keer beoogt deze bevraging in de eerste plaats de voorbereiding van een strategisch plan voor de periode 2022-2025 en bevat de bevraging daarnaast ook een aantal vragen ter voorbereiding van het actieplan 2022. Zoals de voorbije jaren zal er in de tweede jaarhelft normaal gezien ook nog een overleg plaatsvinden en er de mogelijkheid zijn een advies te geven over de ontwerpplannen.

ALGEMENE BEMERKINGEN

1. Organisatie van de betrokkenheid van de stakeholders

De Hoge Raad stelt het op prijs dat de SIOD naar een goede betrokkenheid van de stakeholders streeft en hen reeds bij de voorbereiding van de plannen betreft. De Hoge Raad vraagt echter wel dat er zowel wat de timing als de format van de bevraging betreft, voldoende rekening wordt gehouden met zijn praktische werking. De Hoge Raad moet zelf ook de bij hem vertegenwoordigde beroeps- en interprofessionele organisaties raadplegen en dat vergt een voldoende lange adviestermijn. De manier waarop de enquête nu is opgesteld, is bovendien weinig toegankelijk en daardoor weinig geschikt voor de raadpleging door de Hoge Raad van de bij hem vertegenwoordigde organisaties die op hun beurt ook met zeer veel uiteenlopende thema's en vragen worden geconfronteerd. Zeker aangezien de bevraging nu ook betrekking heeft op het strategisch plan voor een periode van vier jaar, is een voldoende lange adviestermijn en een toegankelijke format aangewezen. De Hoge Raad vraagt daar in de toekomst, zowel bij de voorbereiding van de ontwerpplannen als bij de raadpleging over de ontwerpplannen zelf, rekening mee te houden.

2. Een evenwichtige aanpak en gerichte en efficiënte controles

Zoals in eerdere adviezen reeds gesteld, is de Hoge Raad groot voorstander van een evenwichtige aanpak waarbij naar een balans wordt gestreefd tussen preventie en sanctionering. De meerderheid van de ondernemingen kan voornamelijk preventief en begeleidend worden benaderd. De controles en sanctionering moeten zich voornamelijk richten op de die personen en ondernemingen die aan de basis liggen van de intentionele en zwaardere vormen van sociale fraude en oneerlijke concurrentie. Hij is dan ook groot voorstander van het gebruik van de interventiemix waarbij het soort van maatregelen of interventies wordt afgestemd op de motieven en karakteristieken van de overtreeders en overtreedingen.

De Hoge Raad pleit ook voor gerichte controles. Meestal baseert men de lijst van de te controleren ondernemingen en personen op een lijst van de in een bepaalde sector gekende ondernemingen. Vaak zijn de ondernemingen die aan de basis van sociale fraude en oneerlijke concurrentie liggen echter ondernemingen die officieel in een andere sector werkzaam zijn, buitenlandse ondernemingen of personen die zelfs niet als onderneming geregistreerd zijn. Opdat de juiste personen op de juiste plaats en het juiste tijdstip zouden gecontroleerd worden, hecht de Hoge Raad veel belang aan data driven controles (datamining, datamatching, ...) en ziet hij een zeer concrete meerwaarde in een adequaat overleg met de beroepsorganisaties.

Daarnaast pleit de Hoge Raad voor efficiënte controles die voor de gecontroleerde ondernemingen en personen en voor de inspectiediensten zo vlot mogelijk verlopen en die de ondernemingsactiviteit zo weinig mogelijk hinderen. Het Charter Sociale inspectie kan daarvoor als basis dienen. De Hoge Raad vraagt tevens dat er bij de controles een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen een fout te goeder trouw en de intentie om te frauderen.

3. Evaluatie van de uitvoering van het charter Sociale inspectie

In 2018 werd er tussen de werkgevers- en zelfstandigenorganisaties en de sociale inspectiediensten een charter opgesteld. De doelstelling van dit charter is om bij te dragen tot goede en efficiënte sociale inspecties in de strijd tegen de sociale fraude, met aandacht voor (i) wederzijds respect en professionalisme, (ii) preventie en informatie en (iii) handhaving en sanctionering. De Hoge Raad is overtuigd van de principes en afspraken die in dit charter werden vastgesteld en die aansluiten bij de evenwichtige, gerichte en efficiënte controles waar hij voor pleit. Hij vraagt zich echter af in welke mate het charter daadwerkelijk in de praktijk werd en wordt gebracht. Hij dringt er dan ook op aan dat de voorziene evaluatie van de uitvoering van dit charter dringend zou uitgevoerd worden. De uitkomst van deze evaluatie zou moeten meegenomen worden voor het vaststellen van de prioriteiten van het strategisch plan 2022-2025.

4. Sectorale aanpak en samenwerking verderzetten

De Hoge Raad is een groot voorstander van de sectorale aanpak die momenteel door de SIOD gehanteerd wordt. Door middel van sectoraal overleg met de sociale partners en sectorale plannen, kan er in de aanpak van de sociale fraude voldoende rekening gehouden worden met de eigenheid van elke sector. De sociale partners actief op sectorniveau zijn namelijk het best geplaatst om de sociale fraude in hun sector mee in kaart te brengen en om in te schatten welke maatregelen het meeste effect zullen hebben en welke lasten bepaalde maatregelen met zich mee zullen brengen. De beroepsorganisaties kunnen tevens een rol spelen bij het informeren van de zelfstandigen en de kmo's binnen de eigen sector. Die sectorale aanpak heeft reeds bewezen vruchten af te werpen en die aanpak moet dan ook behouden en versterkt worden.

5. Voldoende feedback vanwege de SIOD en de sociale inspectiediensten

De Hoge Raad wil ook het belang onderstrepen van voldoende feedback vanwege de SIOD en de sociale inspectiediensten aan de sociale partners. De sociale partners kunnen hun rol binnen de samenwerking met de SIOD en de sociale inspectiediensten maar ten volle opnemen als zij ook voldoende informatie krijgen over de vastgestelde fraude, resultaten van acties etc. Zo krijgen de sociale partner bijvoorbeeld in het kader van de Plannen Eerlijke Concurrentie en het Meldpunt voor Eerlijke Concurrentie niet voldoende feedback. Het uitblijven van die feedback dreigt contraproductief te werken. Wat de Plannen Eerlijke Concurrentie betreft, is het belangrijk dat de sociale partners voldoende informatie krijgen over hun uitvoering, over de resultaten van de uitgevoerde controles, enz. Wat het Meldpunt voor Eerlijke Concurrentie betreft, krijgen personen, ondernemingen maar ook gemachtigde professionele partners die via dit meldpunt een klacht indienen, geen informatie over welk gevolg er aan die klacht wordt gegeven of tot welk resultaat die klacht leidt. De Hoge Raad vraagt dat er in het kader van het meldpunt wel feedback wordt gegeven en zeker wanneer het een beroeps- of interprofessionele organisatie is die een klacht heeft ingediend.

6. Actieplan van het Ministerieel Comité voor de strijd tegen de fiscale en sociale fraude

De Hoge Raad heeft recent kennis genomen van het actieplan van 7 juni 2021 ter uitvoering van een gecoördineerd anti-fraudebeleid van het Ministerieel Comité voor de strijd tegen de fiscale en sociale fraude. In de eerste plaats betreurt de Hoge Raad dat hij niet bij de voorbereiding van dit plan betrokken werd. Tevens stelt hij zich de vraag hoe dat plan zich verhoudt tot het strategisch plan dat de SIOD voorbereidt. Hoewel in het actieplan ter uitvoering van een gecoördineerd anti-fraudebeleid voornamelijk fiscale onderwerpen aan bod komen, bevat het ook maatregelen inzake sociale fraudebestrijding en is het dus belangrijk dat de verschillende plannen op elkaar afgestemd worden om tot een daadwerkelijk gecoördineerd beleid te komen. Bij voorkeur waren de verschillende plannen in één plan geïntegreerd of binnen een gezamenlijke beleidsproces tot stand gekomen.

ANTWOORDEN OP DE BEVRAGING

De antwoorden van de Hoge Raad zijn hieronder in het blauw aangeduid.

Vragen

1. UITDAGINGEN OP LANGE TERMIJN EN STRATEGISCHE OBJECTIEVEN

Dit onderdeel peilt naar uw visie over uitdagingen op middellange termijn (4 jaar) en de identificatie van strategische doelstellingen ter ondersteuning van het Strategisch Actieplan 2022-2025.

VRAAG 1: De strijd tegen sociale fraude wordt met diverse uitdagingen geconfronteerd. Gelieve voor elk van onderstaande uitdagingen aan te geven hoe belangrijk deze zijn de komende vier jaar. U kan dit doen door een kruisje te zetten in het correcte vakje. U kan zelf een aantal uitdagingen toevoegen. Die kan u toevoegen in de laatste rijen bij 'Andere'.

	1 – helemaal niet belangrijk	2 – niet belangrijk	3 - neutraal	4 – belangrijk	5 – heel belangrijk	Ik weet het niet/geen mening
Complexiteit van de regelgeving					X	
Zorgen voor eenvormige toepassing van de regelgeving					X	
Beschikken over voldoende capaciteit (personeel, financieel)				X		
Transparant en proportioneel optreden door de inspectiediensten					X	
Meer doelgericht en risico-gebonden ¹ optreden					X	
Uniformisering: moderniseren van werkmethodes – beperken hinder van controles op de continuïteit van activiteiten van ondernemingen					X	
Betere afstemming & samenwerking tussen inspectiediensten, administraties en andere actoren					X	
Omgaan met agressie tegenover inspecteurs en veiligheid			X			
Standaardisering van de rapportering – traceerbaarheid van de opbrengsten en resultaten van de strijd tegen sociale fraude			X			
Flexibiliteit: nieuwe problematieken in een permanent veranderende samenleving				X		

¹ Meer risico-gebonden optreden betekent dat de fraudebestrijding zich meer richt op gedetecteerde risico's inzake sociale fraude.

Internationalisering: investeren in de competenties en werkmethodes voor grensoverschrijdende aanpak		X
Het bestaan van actieve criminele organisaties binnen het domein van sociale zekerheid/arbeid	X	
ANDERE (gelieve aan te vullen: preventieve en begeleidende rol voor de inspectiediensten)		X
ANDERE (gelieve aan te vullen): verificatie statuut bij werk via digitale platformen		X

VRAAG 2: Het operationeel actieplan 2021 steunt op zes strategische doelstellingen over sociale fraude(bestrijding). Gelieve hieronder aan te kruisen hoe belangrijk deze strategische doelstellingen² zijn voor de komende vier jaar (2022-2025) voor uw organisatie. U kan dit doen door een kruisje te zetten in het correcte vakje. U kan zelf ook andere strategische doelstellingen opsommen die u belangrijk acht voor de komende vier jaar. Gelieve u te beperken tot strategische doelstellingen over sociale fraude(bestrijding).

	1 – helemaal niet belangrijk	2 – niet belangrijk	3 – gemiddeld	4 – belangrijk	5 – heel belangrijk	Ik weet het niet/geen mening
Waarborgen van het concurrentievermogen van onze bedrijven en daarmee het garanderen van eerlijke concurrentie					X	
Vereenvoudigen administratie, wetgeving en verbetering van de informatie om de transparantie te vergroten, onbedoelde onregelmatigheden te voorkomen en social engineering te bestrijden					X	
Verhogen risico om gepakt te worden en verbeteren van de effectiviteit van de sancties					X	
Versterking van de inspectiediensten om te zorgen voor een grotere capaciteit om op te treden en een grotere slagkracht			X			
Sociale fraude en sociale dumping verminderen door de Europese en					X	

² Voor meer duiding omtrent de strategische objectieven wordt verwezen naar het Actieplan Sociale Fraudebestrijding 2021 p.26-28.

internationale samenwerking te versterken.	
De veiligheid, de gezondheid, het welzijn, de arbeidsomstandigheden en de sociale bescherming van de werknemers garanderen	X
ANDERE (gelieve aan te vullen):	
ANDERE (gelieve aan te vullen):	

VRAAG 3: Welke zijn volgens u cruciale kritische succesfactoren om de strategische doelstellingen te kunnen behalen? Kritische succesfactoren zijn een beperkt aantal factoren die bepalend zijn voor het realiseren van de (organisatorische) doelstellingen; die noodzakelijk zijn voor de realisatie van de cruciale activiteiten; die onder controle moeten gehouden worden omdat ze garant staan voor het goed functioneren van de organisatie; die het succes van de organisatie bepalen. Voorbeelden van mogelijke kritische succesfactoren zijn samenwerking, gegevensuitwisseling, kennisoverdracht.

Kritische succesfactoren	
Waarborgen van het concurrentievermogen van onze bedrijven en daarmee het garanderen van eerlijke concurrentie	Level playing field garanderen tussen binnenlandse en buitenlandse ondernemingen (o.a. door een uniforme interpretatie en toepassing van Europese regelgeving in gans de EU) en tussen de 'reguliere' en de 'alternatieve' economie
Vereenvoudigen administratie, wetgeving en verbetering van de informatie om de transparantie te vergroten, onbedoelde onregelmatigheden te voorkomen en social engineering te bestrijden	<ul style="list-style-type: none"> - Duidelijke, tijdige en éénvormige communicatie en informatie vanuit de bevoegde overheden - Vermijden dat men misbruik maakt van verschillende regelgeving tussen de gewesten om regels te ontwijken (wat bijv. gebeurt bij vervoersdiensten via digitale platformen) - Ook ondernemingen hebben in bepaalde gevallen nood een eenvoudige toegang tot bepaalde informatie over andere ondernemingen. In de bouwsector bijv. moet er onderzocht worden welke databanken Belgische ondernemingen kunnen gebruiken om informatie te zoeken over sociale/fiscale schulden van buitenlandse ondernemingen. Bedrijven moeten vandaag een kafkaiaans onderzoek doen om na te kijken of ze al dan niet met een onderneming mogen samenwerken, terwijl het de overheid zou moeten zijn die haar groen licht zou moeten geven om een samenwerking aan te gaan.
Verhogen risico om gepakt te worden en verbeteren van de effectiviteit van de sancties	<ul style="list-style-type: none"> - De juiste personen en ondernemingen controleren op de juiste plaats op het juiste moment. De inspectiediensten vertrekken doorgaans van een lijst van de in een bepaalde sector gekende ondernemingen. De sociale fraude en sociale dumping, en zeker de zwaarste vormen ervan, komen echter van ondernemingen en personen die helemaal niet in die lijsten voorkomen. - Datamining /gegevensuitwisseling. In de verschillende databanken zijn heel wat gegevens aanwezig, ze worden alleen niet optimaal benut.

	<ul style="list-style-type: none"> - Waar nodig en mogelijk (bijvoorbeeld in de taxi- en transportsector) en na overleg met de sociale partners, de registratie moderniseren van wie of van wie wanneer de activiteit uitoefent (bijv. de slimme tachograaf)
Versterking van de inspectiediensten om te zorgen voor een grotere capaciteit om op te treden en een grotere slagkracht	<ul style="list-style-type: none"> - De inspectiediensten moeten over voldoende mankracht en middelen beschikken maar er kan efficiënter gewerkt worden door de juiste personen en ondernemingen te controleren op de juiste plaats op het juiste tijdstip. - Een goede opleiding is erg belangrijk, zeker voor een uniforme interpretatie door de verschillende inspecteurs en de verschillende provinciale diensten. - Ook digitale controlesystemen kunnen een oplossing bieden, zolang dat die gebruiksvriendelijk blijven voor de kmo's en er daarover overleg met de sociale partners plaatsvindt.
Sociale fraude en sociale dumping verminderen door de Europese en internationale samenwerking te versterken.	<ul style="list-style-type: none"> - Andere lidstaten stimuleren of dwingen om hun medewerking te verlenen. - Steun geven aan de Europese Arbeidsautoriteit (ELA) - Maar tegelijkertijd moet het subsidiariteitsbeginsel effectief toegepast worden in de strijd tegen sociale dumping en sociale fraude, zodat onze eigen inspectiediensten alle mogelijke bevoegdheden hebben (zoals ze deze hebben t.a.v. Belgische werkgevers en werknemers) om zij die zich in België bezondigen aan fraude of sociale dumping aan te pakken en te sanctioneren.
De veiligheid, de gezondheid, het welzijn, de arbeidsomstandigheden en de sociale bescherming van de werknemers garanderen	<p>Responsabilisering van digitale platformen die met schijnzelfstandigen werken, door een consequente beoordeling van de arbeidsrelatie.</p>
ANDERE (gelieve aan te vullen):	
ANDERE (gelieve aan te vullen):	

VRAAG 4: Er bestaan diverse trends in onze maatschappij die een impact (kunnen) hebben op de werking van de sociale inspectiediensten en sociale fraudebestrijding. Hoe groot schat u de impact van onderstaande trends in op sociale fraude(bestrijding) de komende vier jaar (gelieve een kruisje te zetten in de juiste kolom)³? Gelieve te verduidelijken hoe deze trends een impact hebben. Bij 'Andere' kan u zelf een trend toevoegen die u belangrijk acht.

Type factor	Voorbeelden	Klein	Middelmatig	Groot	Verduidelijking
Politieke factoren	Belastingdruk			X	Werkgevers willen hun werknemers belonen, maar door de hoge belastingdruk kost een loonsverhoging veel terwijl de werknemer er niet veel aan overhoudt. Bijgevolg zoeken sommige werkgevers alternatieven.

³ Deze factoren zijn gebaseerd op het STEP of PEST-model.

	Politieke stabiliteit	X	Regelgeving die vaak wijzigt, is moeilijker toepasbaar en kan hiaten veroorzaken. Er is ook nood aan samenwerking tussen de gewesten.
	Besparings-of investeringsbeleid gelinkt aan de Covid-19-crisis	X	
	Andere:		
Economische factoren	Impact van globalisering	X	Het werk via buitenlandse digitale platformen valt erg moeilijk te controleren.
	Arbeidskosten	X	Cf. verduidelijking bij belastingdruk
	Flexibilisering van werk	X	
	Evolutie arbeidsmarkt	X	
	Gevolgen Covid-19-crisis (bv. faillissementen, werkloosheid)	X	
	Andere:		
Sociale factoren	Internationalisering en migratie	X	
	Ecologie en duurzaamheid	X	
	Covid-19-crisis	X	
	Privacy	X	
	Andere:		
Technologische ontwikkelingen	Digitalisering	X	- Digitalisering kan op verschillende manieren bijdragen tot een efficiëntere controle - De digitalisering (bijv. werken via digitale platformen, grensoverschrijdende dienstverlening) zal nieuwe uitdagingen creëren voor de controle.
	Artificiële intelligentie	X	
	Andere:		

2. FRAUDEFENOMENEN

Dit onderdeel peilt naar uw inzichten in en ervaringen met een aantal fraudefenomenen ter ondersteuning van het Strategisch Actieplan 2022-2025 en het Actieplan Sociale Fraudebestrijding 2022. Enerzijds wordt gevraagd om fraudefenomenen te scoren op een aantal criteria. Bovenop de drie criteria die in het verleden reeds werden gescoord (omvang, evolutie en problematische aanpak), worden nu drie bijkomende criteria bevraagd (impact, beleidsprioriteit en intentie) die in de bevraging van vorig jaar naar voren kwamen als criteria die gehanteerd worden om de prioriteit van fenomenen te bepalen. Anderzijds wordt gevraagd om de fraudefenomeenfiches – opgesteld op basis van eerdere bevragingen – te actualiseren.

VRAAG 5: Gelieve voor elk fenomeen aan te geven hoe groot de omvang is van sociale fraude. U kan dit doen door een kruisje te zetten in het correcte vakje. Met omvang wordt het volgende bedoeld: het aantal inbreuken; het aantal betrokken ondernemingen en personen bij deze inbreuken; het sociaalrechtelijk, economisch, fiscaal, sociaal voordeel of voordelen die de pleger geniet bij deze inbreuken; etc. U kan zelf een (nieuw) fenomeen toevoegen dat niet is opgenomen in de lijst, maar waaraan wel de nodige aandacht moet worden geschonken.

	1 – heel klein	2 – klein	3 – gemiddeld	4 – groot	5 – heel groot	NVT (ik weet het niet)
Sociale dumping					X	
Niet-aangegeven arbeid						X
Mensenhandel en economische uitbuiting (inclusief grootstedenproblematiek)						X
Uitkerings-en domiciliefraude						X
Bijdragefraude						X
ANDERE (zelf aan te vullen):						

VRAAG 6: Gelieve voor elk fenomeen aan te geven hoe u sociale fraude ziet evolueren in de toekomst. U kan dit doen door een kruisje te zetten in het correcte vakje. U kan zelf een (nieuw) fenomeen toevoegen dat niet is opgenomen in de lijst, maar waaraan wel de nodige aandacht moet worden geschonken.

	Daling	Stabiel	Stijging	NVT (ik weet het niet)
Sociale dumping				X
Niet-aangegeven arbeid				X
Mensenhandel en economische uitbuiting (inclusief grootstedenproblematiek)				X
Uitkerings-en domiciliefraude				X
Bijdragefraude				X
ANDERE (zelf aan te vullen):				X

VRAAG 7: Gelieve voor elk van de fenomenen aan te geven in welke mate de aanpak van sociale fraude problematisch is. U kan dit doen door een kruisje te zetten in het correcte vakje. Met problematisch wordt hier verwezen naar moeilijk. U kan zelf een (nieuw) fenomeen toevoegen dat niet is opgenomen in de lijst, maar waaraan wel de nodige aandacht moet worden geschonken.

	1 – helemaal niet problematisch	2 – niet problematisch	3 – matig	4 – problematisch	5 – heel problematisch	NVT (ik weet het niet)
Sociale dumping					X	
Niet-aangegeven arbeid				X		
Mensenhandel en economische uitbuiting (inclusief grootstedenproblematiek)				X		
Uitkerings-en domiciliefraude				X		
Bijdragefraude				X		
ANDERE (zelf aan te vullen):						

VRAAG 8: Gelieve voor elk van de fenomenen aan te geven hoe groot de fysieke en socio-economische impact is van het fenomeen. U kan dit doen door een kruisje te zetten in het correcte vakje. Met fysieke en socio-economische impact wordt bedoeld: schade, negatieve gevolgen voor individuen (bv. slachtoffers) en bedrijven, de eerlijke concurrentie en de sociale zekerheid. U kan zelf een (nieuw) fenomeen toevoegen dat niet is opgenomen in de lijst, maar waaraan wel de nodige aandacht moet worden geschonken.

	1 – heel klein	2 – klein	3 – gemiddeld	4 – groot	5 – heel groot	NVT (ik weet het niet)
Sociale dumping					X	
Niet-aangegeven arbeid				X		
Mensenhandel en economische uitbuiting (inclusief grootstedenproblematiek)				X		
Uitkerings-en domiciliefraude				X		
Bijdragefraude				X		
ANDERE (zelf aan te vullen):						

VRAAG 9: Gelieve voor elk van fenomeen de mate van effectieve politieke aandacht aan te geven. M.a.w. hoe groot is de beleidsprioriteit die in de realiteit aan het fenomeen wordt gegeven. U kan dit doen door een kruisje te zetten in het correcte vakje. U kan zelf een (nieuw) fenomeen toevoegen dat niet is opgenomen in de lijst, maar waaraan wel de nodige aandacht moet worden geschonken.

	1 – heel klein	2 – klein	3 – gemiddeld	4 – groot	5 – heel groot	NVT (ik weet het niet)
Sociale dumping			X			
Niet-aangegeven arbeid						X
Mensenhandel en economische uitbuiting (inclusief grootstedenproblematiek)						X
Uitkerings-en domiciliefraude						X
Bijdragefraude						X
ANDERE (zelf aan te vullen):						

VRAAG 10: Gelieve voor elk fenomeen de mate van intentie bij de inbreukpleger te scoren. De schaal loopt van 1 (helemaal geen intentie tot fraude) tot 5 (hoge intentie tot fraude). U kan dit doen door een kruisje te zetten in het correcte vakje. U kan zelf een (nieuw) fenomeen toevoegen dat niet is opgenomen in de lijst, maar waaraan wel de nodige aandacht moet worden geschonken.

	1 – helemaal niet doelbewust	2 – niet doelbewust	3 – gemiddeld	4 – doelbewust	5 – erg doelbewust	NVT (ik weet het niet)
Sociale dumping					X	
Niet-aangegeven arbeid			X			
Mensenhandel en economische uitbuiting (inclusief grootstedenproblematiek)					X	
Uitkerings-en domiciliefraude					X	
Bijdragefraude			X			
ANDERE (zelf aan te vullen):						

In het kader van de niet-aangegeven arbeid en bijdragefraude kan de intentie van de inbreukpleger sterk verschillen. Er is bijvoorbeeld een groot verschil tussen een persoon die zonder met ook maar iets in orde te zijn diensten verricht en een ondernemer die door de complexiteit van de regels of van de administratie onopzettelijk een verkeerde aangifte doet.

VRAAG 11: Welke andere (nieuwe) fenomenen en/of thema's (bv. bepaalde methoden om sociale fraude aan te pakken) moeten volgens u opgenomen worden in de komende Actieplannen en waarom? U kan hier vb. ook meer informatie weergeven over het fenomeen dat u in vragen 5-10 hebt toegevoegd.

- De juiste personen en ondernemingen op het juiste tijdstip en op de juiste plaats controleren. Alternatieve methoden gebruiken om de te controleren personen en ondernemingen te vinden. Niet vertrekken van de lijsten van gekende ondernemingen in een sector maar dezelfde weg volgen langs waar klanten bij malafide personen en ondernemingen terecht komen.
- Wat de bouwsector betreft, moet er bijzondere aandacht gaan naar volgende fenomenen:
 - (1) Detachering van niet-EU inwoners via ondernemingen gevestigd in een EU-lidstaat want uit de analyse van de LIMOSA-meldingen blijkt dit vaak voor te komen
 - (2) LIMOSA-meldingen "bouw" door buitenlandse werkgevers die eigenlijk (niet-erkende) uitzendkantoren blijken te zijn.
 - (3) LIMOSA-meldingen die in feite zouden moeten gebeuren onder sector "bouw" maar die onder een andere sector gebeuren of onder de restcategorie om de zegelverplichtingen te ontlopen.
- Wat de transportsector betreft: Meer controle op gebruik van voertuigen -3.5ton, meer controle op vervoersvergunningen en meer controle op de opdrachtgevers (medeverantwoordelijkheid).
- Wat de taxisector betreft: Betere samenwerking tussen de gewesten om digitale controle-instrumenten te voorzien in de voertuigen voor bezoldigd personenvervoer (max. 9 zitplaatsen) aangezien er meer en meer via digitale platformen gewerkt wordt die de informatie zelf niet willen doorgeven aan de overheid.
- Wat de huisdierensector betreft: Het kweken en verkopen van huisdieren is via de wet op het dierenwelzijn sterk gereguleerd in België. Toch wordt de sector al reeds jaren geconfronteerd met zwartwerk en illegale trafiek. Ook de dierenpensions worden geconfronteerd met veel zwartwerk. Via groepen op online sociale netwerken wordt er tegen betaling opvang voor dieren aangeboden en er bestaan ook deelplatformen die de regels niet naleven.

VRAAG 12: Op basis van eerdere bevestigingen heeft de SIOD fraudefenomeen fiches opgesteld. Hieronder vindt u de fiche voor sociale dumping. Gelieve voor elk onderdeel van de fiche aan te geven wat de nieuwe inzichten/trends/noden zijn. M.a.w. gelieve de informatie uit de fiche te actualiseren met de nieuwste inzichten. U kan deze toevoegen in de tabel onder de fiche. Indien er geen actualisatie nodig is per onderdeel gelieve dit ook aan te duiden door “geen”.

Fenomeenfiche: sociale dumping

Risicoanalyse:

- **TYPE FRAUDE:** omzeilen Europese verordeningen & nationale minimumlonen; (onterechte) detachering WN's om in België te werken; misbruik zelfstandigenstatuut; zwartwerk. Specifieke vorm: detachering WN's uit derde landen, via WG's uit EU-lidstaat
- **CRIMINELE RAAKVLAKKEN:** met verboden terbeschikkingstelling, socio-economische uitbuiting, criminele organisaties
- **ERNSTIGE EN GEORGANISEERDE CRIMINALITEIT:** soms tot vaak. Schatting omvang: €10.000.000/jaar – schatting *dark number*: x10.
- **BETROKKENEN:** N=5.000. Profiel: grote ondernemingen die werken in onderaanneming geven aan buitenlandse ondernemingen zonder reële activiteiten in land van herkomst; transportbedrijven die filialen in BL creëren zonder reële activiteiten; bouwsector; ondernemingen vreemde origine.
- **GELDSTROMEN NAAR BUITENLAND:** ja
- **EXTERNE INVLOEDEN** op fenomeen: vrij verkeer WN's, verschillen in loon tussen landen, aantrekking beroepen lage of geen kwalificaties vereist (gebrekkige invulling vacante plaatsen in België)

Methodologie Handhaving:

- **PREVENTIE:** (heel) erg belangrijk – o.a. flitscontroles, informatiecampaagnes - nood aan o.a. eenvoudiger wetgeving – diverse uitdagingen
- **DETECTIE:** (heel) erg belangrijk – o.a. knowhow inspecteurs, internationale samenwerking (moet beter) – uitdagingen en opportuniteiten
- **CONTROLE:** heel erg belangrijk – o.a. samenwerking (SID, politie, int.), diverse types controles – uitdagingen en opportuniteiten
- **SANCTIES:** heel erg belangrijk – administratieve & penale sancties, ambtshalve regularisatie – nood aan o.a. gegevensuitwisseling – uitdagingen en opportuniteiten
- **INVORDERING:** heel erg belangrijk – te optimaliseren via schuldvergelijking, onmiddellijke inning & internationale samenwerking.

Multidisciplinaire samenwerking: (heel) erg nuttig!

=> Meer samenwerking nodig met FOD Financiën, FOD Mobiliteit, Federale Politie, regionale en federale (inspectie)diensten

SOCIALE DUMPING	Actualisatie: nieuwe inzichten - trends - noden	
Type fraude	Het gebruik van digitale platformen hierbij in bepaalde sectoren	
Criminele raakvlakken	Geen	
Ernstige en georganiseerde criminaliteit	Geen	
Betrokkenen	Geen	
Geldstromen naar buitenland	Geen	
Externe invloeden op fenomeen	Geen	
Methodologie handhaving: hoe de aanpak optimaliseren?	Preventie:	Bij sociale dumping is er meestal een duidelijke intentie. Preventief optreden door middel van bijv. informatiecampaagnes heeft hier dan ook weinig zin. Het is wel belangrijk dat er duidelijkheid is over de interpretatie van (nieuwe) regels en dat die regels overal in de EU op dezelfde manier worden geïnterpreteerd, bijv. wat het Mobility Package 1 betreft.
	Detectie	
	Controle	Zie de eerdere opmerking inzake het subsidiariteitsbeginsel bij vraag 3 en de opmerking inzake de interpretatie van de regels bij 'preventie' bij deze vraag.
	Sanctionering	Geen
	Invordering	Geen
Multidisciplinaire samenwerking: belang en met welke actoren is er meer samenwerking nodig?	Het belang van de samenwerking met de gewesten moet hier onderstreept worden aangezien heel wat bevoegdheden (in bijv. de transportsector: toegang beroep en toegang markt) naar de gewesten zijn overgedragen.	
Andere noden (bv. juridische hangijzers, nodige wetswijzigingen, ...)		

VRAAG 13: Hieronder vindt u de fiche voor niet-aangegeven arbeid. Gelieve voor elk onderdeel van de fiche aan te geven wat de nieuwe inzichten/trends/noden zijn. M.a.w. gelieve de informatie uit de fiche te actualiseren met de nieuwste inzichten. U kan deze toevoegen in de tabel onder de fiche. Indien er geen actualisatie nodig is per onderdeel gelieve dit ook aan te duiden door “geen”.

Fenomeenfiche: niet-aangegeven arbeid

Risicoanalyse:

- **TYPE FRAUDE:** tewerkstelling WN's BL nationaliteit (zonder geldig verblijf, zonder arbeidskaart of gecombineerde vergunning), cumul uitkeringen, niet-aangegeven WN's in Dimona, gebruik vervalste detacheringsdocumenten en geen onderwerping WN's aan SZ in land van herkomst. Kleine individuele fraude & belangrijke fraude.
- **CRIMINELE RAAKVLAKKEN:** soms met georganiseerde MH (bv. nagelstudio's); smokkel van drugs en auto's; exotische restaurants; witwassen.
- **ERNSTIGE EN GEORGANISEERDE CRIMINALITEIT:** soms
- **BETROKKENEN:** erg veel; divers profiel: WG's & WN's vaak van BL origine, risicosectoren: bouw, schoonmaak, horeca, transport, ...; bouw: KMO's, transport: grote ondernemingen.
- **GELDSTROMEN NAAR BUITENLAND:** ja, maar omvang moeilijk te bepalen
- **EXTERNE INVLOEDEN:** vrij verkeer goederen & WN's, Bolkestein-richtlijn, gebrek internationale samenwerking, loonkost, complexiteit wetgeving, vluchtelingencontext, sociale netwerken, technologie, gebrek gegevensuitwisseling

Methodologie Handhaving:

- **PREVENTIE:** matig belangrijk – o.a. waarschuwing, flitscontroles – nood aan o.a. betere informatiecampaagnes, ruimere bekendmaking flitscontroles – uitdagingen en opportuniteiten
- **DETECTIE:** heel erg belangrijk – o.a. knowhow inspecteurs, datamining & datamatching, detectie via intern dossierbeheer – nood aan o.a. samenwerkingsakkoorden, internationale samenwerking - uitdagingen
- **CONTROLE:** heel erg belangrijk – o.a. desktopcontroles, gerechtelijke onderzoeken, samenwerking SID's en Lokale Politie – nood aan o.a. grensoverschrijdende gemeenschappelijke controles, anonieme voertuigen – diverse uitdagingen
- **SANCTIES:** heel erg belangrijk – administratieve & penale sancties, ambtshalve regularisatie – nood aan o.a. communicatie naar andere betrokken diensten - uitdagingen
- **INVORDERING:** erg belangrijk – te optimaliseren via onmiddellijke inning, schuldvergelijking, internationale samenwerking, inbeslagname en confiscatie - uitdagingen

Multidisciplinaire samenwerking: erg nuttig!

=> Meer samenwerking nodig met FOD Financiën, FOD Economie, FOD Mobiliteit, Lokale en Federale Politie, regionale en federale (inspectie)diensten en sociale partners.

NIET-AANGEGEVEN ARBEID	Actualisatie: nieuwe inzichten - trends - noden	
Type fraude	In de taxisector wordt men in bepaalde gevallen geconfronteerd met misbruik van prestatiecode 30 (DMFA: verlof zonder wedde) wanneer er wel gewerkt werd.	
Criminele raakvlakken	Geen	
Ernstige en georganiseerde criminaliteit	Geen	
Betrokkenen	Digitale platformen	
Geldstromen naar buitenland	Geen	
Externe invloeden op fenomeen	Geen	
Methodologie handhaving: hoe de aanpak optimaliseren?	Preventie	Na overleg met de sociale partners, digitale registratie en -controlemiddelen om de prestaties en omzet van de dienstverleners op te volgen
	Detectie	Idem
	Controle	Idem
	Sanctionering	Geen
	Invordering	Geen
Multidisciplinaire samenwerking: belang en met welke actoren is er meer samenwerking nodig?	Voor bepaalde sectoren is er nood aan meer overleg en samenwerking tussen de gewesten onderling en tussen de gewesten en de federale overheid.	
Andere noden (bv. juridische hangijzers, nodige wetswijzigingen, ...)	In bepaalde gevallen is er nood aan gewestelijke reglementering	

VRAAG 14: Hieronder vindt u de fiche voor mensenhandel. Gelieve voor elk onderdeel van de fiche aan te geven wat de nieuwe inzichten/trends/noden zijn. M.a.w. gelieve de informatie uit de fiche te actualiseren met de nieuwste inzichten. U kan deze toevoegen in de tabel onder de fiche. Let op: deze fiche moet geactualiseerd worden voor mensenhandel en economische uitbuiting inclusief grootstedenproblematiek. Indien er geen actualisatie nodig is per onderdeel gelieve dit ook aan te duiden door “geen”.

Fenomeenfiche: mensenhandel

Risicoanalyse:

- **TYPE FRAUDE:** tewerkstelling BL arbeidskrachten zonder arbeidskaart, zwartwerk, geen respect arbeidswetgeving, tewerkstelling (buitenlandse) schijnzelfstandigen, niet betalen RSVZ-bijdragen, ...
- **CRIMINELE RAAKVLAKKEN:** ja
- **ERNSTIGE EN GEORGANISEERDE CRIMINALITEIT:** vaak (maar geen cijfers voorhanden)
- **BETROKKENEN:** moeilijk om inschatting te geven van aantal betrokkenen
- **GELDSTROMEN NAAR BUITENLAND:** merendeel buitenlandse personen transfereert deel van inkomsten naar familie in land van herkomst
- **EXTERNE INVLOEDEN** op fenomeen: sancties t.a.v. werkgevers zijn onvoldoende financieel afschrikwekkend

Methodologie Handhaving:

- **PREVENTIE:** erg belangrijk – o.a. informatiecampagnes, samenwerkingsakkoorden - nood aan o.a. optimalisatie flitscontroles, internationale samenwerking
- **DETECTIE:** erg belangrijk – o.a. knowhow inspecteurs, meldingen en verzoeken, detectie via intern dossierbeheer, informatie afkomstig van andere instanties – nood aan o.a. internationale samenwerking
- **CONTROLE:** erg belangrijk – o.a. samenwerking (SID, politie, int.), diverse types controles – nood aan optimalisatie alle controlemechanismen
- **SANCTIES:** heel erg belangrijk – o.a. administratieve & penale sancties, ambtshalve regularisatie – nood aan o.a. uitbouw kadaster, communicatie naar andere betrokken instanties, gegevensuitwisseling, inbeslagnames
- **INVORDERING:** heel erg belangrijk – te optimaliseren via schuldvergelijking, onmiddellijke inning, internationale samenwerking en tijdelijke inbeslagname

Multidisciplinaire samenwerking: heel erg nuttig!

=> Meer samenwerking nodig met FOD Financiën, regionale en federale (inspectie)diensten, Federale Politie, FOD Economie

MENSENHANDEL EN ECONOMISCHE UITBUITING (INCLUSIEF GROOTSTEDENPROBLEMATIEK)	Actualisatie: nieuwe inzichten - trends - noden	
Type fraude	Geen	
Criminele raakvlakken	Geen	
Ernstige en georganiseerde criminaliteit	Geen	
Betrokkenen	Geen	
Geldstromen naar buitenland	Geen	
Externe invloeden op fenomeen	Geen	
Methodologie handhaving: hoe de aanpak optimaliseren?	Preventie	Geen
	Detectie	Geen
	Controle	Geen
	Sanctionering	Geen
	Invordering	Geen
Multidisciplinaire samenwerking: belang en met welke actoren is er meer samenwerking nodig?	Geen	
Andere noden (bv. juridische hangijzers, nodige wetwijzigingen, ...)	Geen	

VRAAG 15: Hieronder vindt u de fiche voor domiciliefraude. Gelieve voor elk onderdeel van de fiche aan te geven wat de nieuwe inzichten/trends/noden zijn. M.a.w. gelieve de informatie uit de fiche te actualiseren met de nieuwste inzichten. U kan deze toevoegen in de tabel onder de fiche. Let op: deze fiche moet niet alleen voor domiciliefraude geactualiseerd worden maar ook voor uitkeringsfraude ruimer. Indien er geen actualisatie nodig is per onderdeel gelieve dit ook aan te duiden door “geen”.

Fenomeenfiche: domiciliefraude

Risicoanalyse:

- **TYPE FRAUDE:** Incorrecte gezinssituatie en/of domicilie opgeven om een hogere tegemoetkoming / uitkering te verkrijgen.
- **CRIMINELE RAAKVLAKKEN:** geen consensus
- **ERNSTIGE EN GEORGANISEERDE CRIMINALITEIT:** soms
- **BETROKKENEN:** begunstigden van uitkeringen (bv. werkloosheid, arbeidsongeschiktheid) die een hogere uitkering wensen te ontvangen alsmede een preferentiële terugbetaling van gezondheidszorgen en afgeleide voordelen.
- **GELDSTROMEN NAAR BUITENLAND:** neen
- **EXTERNE INVLOEDEN:** socio-demografische gegevens zoals nieuwe samenwoningsvormen (bv. co-housing), invloed wetgeving inzake vergoeding van sociaal verzekerden volgens hun gezinssamenstelling, zowel in de materie werkloosheid als ziekte- en invaliditeitsverzekering

Methodologie Handhaving:

- **PREVENTIE:** matig tot erg belangrijk – o.a. informaticampagnes/voorlichting, gebruik sociale media - nood aan o.a. optimalisatie informaticampagnes en samenwerkingsakkoorden
- **DETECTIE:** matig tot heel erg belangrijk – o.a. datamining, datamatching, meldingen, informatie van andere instanties – nood aan optimalisatie datamining en informatie van andere instanties
- **CONTROLE:** erg belangrijk – o.a. samenwerking met inspectiediensten en politie, controles domicilie, gegevensuitwisseling – nood aan o.a. optimalisatie samenwerking en gegevensuitwisseling
- **SANCTIES:** erg belangrijk – administratieve sancties, strafrechtelijke geldboetes, terugvordering onverschuldigd bedrag – nood aan uitbouw kadaster
- **INVORDERING:** erg belangrijk – te optimaliseren via schuldvergelijking (afhankelijk van persoonlijke financiële situatie sociaal verzekerde)

Multidisciplinaire samenwerking: heel erg nuttig!

=> Meer samenwerking nodig met Lokale en Federale Politie, gemeenten, regionale en federale (inspectie)diensten.

UITKERINGS-EN DOMICILIEFRAUDE	Actualisatie: nieuwe inzichten - trends - noden	
Type fraude	Geen	
Criminele raakvlakken	Geen	
Ernstige en georganiseerde criminaliteit	Geen	
Betrokkenen	Geen	
Geldstromen naar buitenland	Geen	
Externe invloeden op fenomeen	Geen	
Methodologie handhaving: hoe de aanpak optimaliseren?	Preventie	Geen
	Detectie	Geen
	Controle	Geen
	Sanctionering	Geen
	Invordering	Geen
Multidisciplinaire samenwerking: belang en met welke actoren is er meer samenwerking nodig?	Geen	
Andere noden (bv. juridische hangijzers, nodige wetswijzigingen, ...)		

VRAAG 16: Hieronder vindt u de fiche voor bijdragefraude. Gelieve voor elk onderdeel van de fiche aan te geven wat de nieuwe inzichten/trends/noden zijn. M.a.w. gelieve de informatie uit de fiche te actualiseren met de nieuwste inzichten. U kan deze toevoegen in de tabel onder de fiche. Indien er geen actualisatie nodig is per onderdeel gelieve dit ook aan te duiden door “geen”.

Fenomeenfiche: bijdragefraude

Risicoanalyse:

- **TYPE FRAUDE:** zeer divers, bv. betaling van uitkeringen en voorzieningen die niet onderworpen zijn aan de SZ, aangifte fictieve prestaties -> uitkeringen, niet-aangegeven arbeid, ...
- **CRIMINELE RAAKVLAKKEN:** mogelijks met mensenhandel, criminele netwerken, drugshandel, schriftvervalsing, ...
- **ERNSTIGE EN GEORGANISEERDE CRIMINALITEIT:** soms
- **BETROKKENEN:** zeer divers. Risicosectoren: bouw, horeca, transport, groensector, carwash, recuperatie van kleding, ...
- **GELDSTROMEN NAAR BUITENLAND:** waarschijnlijk
- **EXTERNE INVLOEDEN:** socio-economisch, socio-demografisch, moeten bijdragen betalen, loonkost, complexiteit van wetgeving, gebrek aan uniforme toepassing van Europese wetgeving, sociale netwerken, technologie, gebrek aan gegevensuitwisseling

Methodologie Handhaving:

- **PREVENTIE:** heel belangrijk – o.a. snelle, deadline om zich in regel te stellen – nood aan nudging – uitdagingen en kansen
- **DETECTIE:** heel belangrijk – o.a. datamining, meldingen en onderzoeken, informatie van andere diensten – nood aan o.a. drones en webscraping - uitdagingen
- **CONTROLE:** (echt) heel belangrijk – o.a. controle-instructies, verschillende soorten controles, bestuurlijke handhaving, samenwerking – nood aan o.a. optimalisatie mobiele toegang tot databanken - uitdagingen
- **SANCTIES:** (echt) heel belangrijk – administratieve & penale sancties, ambtshalve regularisatie – nood aan o.a. uitbouw kadaster en gegevensuitwisseling - uitdagingen
- **INVORDERING:** (echt) heel belangrijk – te optimaliseren via schuldvergelijking en internationale samenwerking - uitdagingen

Multidisciplinaire samenwerking: erg nuttig!

=> Meer samenwerking nodig met FOD Financiën, FOD Economie, FOD Mobiliteit, Lokale & Federale Politie, regionale en federale (inspectie)diensten, sociale partners en inspectiediensten uit andere lidstaten.

BIJDRAGEFRAUDE	Actualisatie: nieuwe inzichten - trends - noden	
Type fraude	Schijnzelfstandigheid via digitale platformen is ook bijdragefraude.	
Criminele raakvlakken	Geen	
Ernstige en georganiseerde criminaliteit	Geen	
Betrokkenen	Digitale platformen	
Geldstromen naar buitenland	Buitenlandse digitale platformen	
Externe invloeden op fenomeen	Geen	
Methodologie handhaving: hoe de aanpak optimaliseren?	Preventie	- Digitale platformen verplichten informatie aan de overheid te bezorgen over de gebruikers van het platform en over hun prestaties en omzet - Na overleg met de sociale partners, digitale controle- en registratiemiddelen om de prestaties en omzet van de dienstverleners op te volgen
	Detectie	Idem
	Controle	Idem
	Sanctionering	Geen
	Invordering	Geen
Multidisciplinaire samenwerking: belang en met welke actoren is er meer samenwerking nodig?	Voor bepaalde sectoren is er nood aan meer overleg en samenwerking tussen de gewesten onderling en tussen de gewesten en de federale overheid.	
Andere noden (bv. juridische hangijzers, nodige wetswijzigingen, ...)	Snellere juridische acties door de inspectiediensten tegen de digitale platformen die de regels niet volgen.	

3. AANPAK

Om sociale fraude efficiënt aan te pakken is een globale, multidisciplinaire en gecoördineerde aanpak nodig waarin samenwerking en gegevensuitwisseling centraal staan.

VRAAG 17: Programmawerking⁴ werd reeds goedgekeurd en opgenomen in het Actieplan 2021. Er bestaan diverse kritische factoren om programmawerking succesvol te kunnen implementeren zoals bv. voldoende capaciteit, kennis, ondersteuning door topmanagement ect. Hoe kan uw dienst de verdere uitrol van programmawerking mee optimaliseren?

-

VRAAG 18: Welke goede praktijkvoorbeelden (uit het buiten-en binnenland) rond de aanpak van sociale fraude zouden ook opgenomen kunnen worden in het Actieplan 2022?

-

VRAAG 19: SIOD wenst haar eigen werking en dienstverlening continu te verbeteren. Hiertoe zijn het creëren van meerwaarde en afstemming op de vragen en noden van onze partners belangrijke elementen. Op welke wijze kan SIOD uw organisatie de vier komende jaren ondersteunen in de sociale fraudebestrijding?

- Mee er voor zorgen dat er naar de kmo's en de organisaties die hen vertegenwoordigen duidelijk en systematisch gecommuniceerd wordt over de van toepassing zijnde regels en hun interpretatie
- Systematisch overleg met en terugkoppeling naar de beroepssectoren (bestaande werkgroepen regelmatig samenroepen en waar nodig extra werkgroepen oprichten)

VRAAG 20: Op welke wijze kan SIOD de komende jaren een meerwaarde betekenen voor de sociale fraudebestrijding in het algemeen? Wat moet SIOD volgens u bereiken over de komende vier jaar?

- Mee helpen aan het realiseren van de prioritaire strategische doelstellingen zoals we die eerder hebben aangegeven en aan de uitvoering van het charter Sociale inspectie.
- Daartoe samenwerking tussen alle betrokken diensten (ook die tot de gewesten behoren) stimuleren en coördineren, dit zowel op algemeen niveau als voor specifieke projecten en thema's.

⁴ Onder programma wordt het volgende verstaan: een geheel van projecten die hetzelfde doel nastreven. Een programma is niet alleen wenselijk om de specialistische kennis (experten) bij elkaar te brengen maar ook omwille van de bestuurlijke complexiteit, nl. het samenbrengen en coördineren van verschillende actoren rond een specifiek gemeenschappelijk doel.