

**N Versoepeling A2**  
MH/EDJ/AS  
726-2015

**Brussel, 29 april 2015**

**ADVIES**

**over**

**ARTIKEL 4 VAN HET MINISTERIEEL BESLUIT VAN 22 MAART 2013  
BETREFFENDE DE VERSOEPILING VAN DE TOEPASSINGSMODALITEITEN  
VAN DE AUTOCONTROLE EN DE TRACEERBAARHEID IN SOMMIGE  
INRICHTINGEN IN DE VOEDSELKETEN EN ARTIKEL 25 VAN HET KONINKLIJK  
BESLUIT VAN 13 JULI 2014 BETREFFENDE LEVENSMIDDELENHYGIËNE**

(goedgekeurd door het bureau op 10 februari 2015,  
bekrachtigd door de Hoge Raad op 29 april 2015)

*De Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO heeft kennis genomen van problemen bij de toepassing van artikel 4 van het ministerieel besluit van 22 maart 2013 betreffende de versoepeling van de toepassingsmodaliteiten van de autocontrole en de traceerbaarheid in sommige inrichtingen in de voedselketen en artikel 25 van het koninklijk besluit van 13 juli 2014 betreffende levensmiddelenhygiëne.*

*Gezien de fundamentele impact van artikel 4 van het MB en artikel 25 van het KB op de ondernemingen uit de voedings- en horecasector heeft de Hoge Raad besloten om op eigen initiatief volgend advies uit te brengen.*

*Na raadpleging van de sectorcommissies nr. 1 - Voeding en nr. 8 - Horeca, toerisme en ontspanning heeft het bureau van de Hoge Raad op 10 februari 2015 onderstaand advies uitgebracht, dat werd bekrachtigd door de Hoge Raad op 29 april 2015.*

## **STANDPUNTEN**

### **1. Artikel 4**

Artikel 4 van het Ministerieel Besluit van 22 maart 2013 betreffende de versoepeling van de toepassingsmodaliteiten van de autocontrole en de traceerbaarheid in sommige inrichtingen in de voedselketen bepaalt dat *“Inrichtingen die levensmiddelen bewerken of verwerken en*

- a) enkel aan de eindverbruiker leveren of*
- b) maximaal 30% van hun omzet binnen een straal van 80 km leveren aan andere inrichtingen of*
- c) maximaal twee inrichtingen bevoorraden die voldoen aan de voorwaarden, vermeld in punten a) en b) en die behoren tot dezelfde operator als deze die levert, dienen minimaal de GHP toe te passen evenals het versoepelde HACCP-systeem.”*

De Hoge Raad stelt twee problemen vast bij de toepassing van dit artikel, deze worden hierna toegelicht.

#### **1.1. Interpretatie “of” in artikel 4, b)**

De Hoge Raad merkt op dat het woord “of” in de reglementering de operator beperkt bij het leveren van levensmiddelen aan andere inrichtingen en bij het bevoorraden van “eigen” inrichtingen.

Artikel 4 b) en c) van het ministerieel besluit worden zo begrepen dat de omzetten die verwezenlijkt worden in twee inrichtingen (cf. artikel 4 c) die behoren tot dezelfde operator meetellen voor de berekening van het leveren van maximaal 30% omzet aan andere inrichtingen (cf. artikel 4 b).

De Hoge Raad vraagt om de tekst zo aan te passen dat de omzetten die gerealiseerd worden in de “eigen” inrichtingen niet meetellen in de 30% omzetberekening m.b.t de leveringen aan andere inrichtingen. Operatoren die maximaal 30% van hun omzet binnen een straal van 80 km leveren aan andere inrichtingen zouden eveneens onbeperkt twee eigen inrichtingen mogen bevoorraden.

Het moet de bedoeling zijn dat de tekst in die zin wordt geïnterpreteerd dat leveringen tussen drie onderlinge “eigen” inrichtingen onbeperkt toegestaan worden. Deze “eigen” inrichtingen moeten m.a.w. onbeperkt aan elkaar kunnen leveren. Daarnaast moet een inrichting de mogelijkheid hebben om nog 30% te leveren aan een andere inrichting binnen de straal van 80 km.

## 1.2. Interpretatie “dezelfde operator” in artikel 4, c)

Het begrip “dezelfde operator” moet volgens de Hoge Raad beter worden omschreven. Voor de toepassing van deze bepaling moet onder operator worden verstaan de onderneming zoals bedoeld in artikel 4 van de wet van 16 januari 2003 tot oprichting van een Kruispuntbank van Ondernemingen, tot modernisering van het handelsregister, tot oprichting van erkende ondernemingsloketten en houdende diverse bepalingen. Onder de bepaling “twee inrichtingen die behoren tot dezelfde operator” moet bijgevolg worden verstaan twee inrichtingen die behoren tot o.a. dezelfde rechtspersoon, dezelfde natuurlijke persoon of dezelfde vereniging.

Door de huidige redactie van het artikel 4, c) moeten de “eigen” inrichtingen, om minimaal de GHP toe te passen evenals het versoepelde HACCP-systeem, deel uitmaken van eenzelfde ondernemingsnummer. Echter sommige “eigen” inrichtingen hebben omwille van boekhoudkundige, fiscale of andere redenen niet hetzelfde ondernemingsnummer.

Het begrip “dezelfde operator” moet beter worden omschreven om tegemoet te komen aan bovenvermeld probleem. De Hoge Raad stelt voor dat men deze bepaling wijzigt in de zin dat de twee inrichtingen behoren tot “dezelfde operator” of tot een “verbonden operator”. Het is daarbij noodzakelijk om te bepalen welk criterium men wenst te hanteren voor “verbonden operator”.

De Hoge Raad vraagt dat het begrip “verbonden operator” ingevuld wordt als zijnde:

- 1° minstens één persoon (o.a. vaste vertegenwoordiger rechtspersoon, zaakvoerder, bestuurder, mandataris) die leiding heeft in een onderneming en deelneemt aan de leiding van andere ondernemingen; of
- 2° de maatschappelijke zetel van ondernemingen hebben hetzelfde adres.”

Voor wat het eerste criterium betreft geldt dat wanneer een zaakvoerder (of vaste vertegenwoordiger rechtspersoon, bestuurder, mandataris ...) van een onderneming (rechtspersoon, natuurlijke persoon, ...) tevens zaakvoerder (of vaste vertegenwoordiger rechtspersoon, bestuurder, mandataris ...) is in een andere onderneming (rechtspersoon, natuurlijke persoon, ...) deze onderneming immers, mits aan de voorwaarden van artikel 4 MB wordt voldaan, aldus kan leveren aan zowel een vestigingseenheid die behoort tot deze onderneming als aan de vestigingseenheid die deel uitmaakt van de andere onderneming. Het probleem dat de inrichtingen van de operator eenzelfde ondernemingsnummer moeten hebben wordt daarmee aangepakt.

Indien er verschillende personen zijn die in een onderneming de leiding hebben dan volstaat dat slechts één van deze personen in de andere ondernemingen eveneens een leidinggevende functie uitoefent opdat er sprake zou zijn van verbondenheid.

Het tweede criterium houdt in dat indien de maatschappelijke zetel van de ondernemingen hetzelfde adres hebben deze ondernemingen als verbonden moeten worden beschouwd.

Beide gegevens kunnen gecontroleerd worden via de site van KBO Public Search.

### 1.3. Voorstel Hoge Raad

De Hoge Raad stelt voor om aan de vermelde problemen tegemoet te komen door het artikel 4 van het MB als volgt te wijzigen:

*« Inrichtingen die levensmiddelen bewerken of verwerken dienen minimaal de GHP toe te passen evenals het versoepelde HACCP-systeem **indien zij voldoen aan één of meer van de volgende voorwaarden** :*

- a) *enkel aan de eindverbruiker leveren;*
- b) *maximaal 30% van hun omzet binnen een straal van 80 km leveren aan andere inrichtingen;*
- c) *maximaal twee inrichtingen bevoorraden die behoren tot dezelfde **of tot een verbonden operator als deze die levert.**»*

Hij stelt voor dat in het Ministerieel Besluit bij artikel 1,§1 vermeld wordt dat er sprake is van een “verbonden operator” wanneer

- 1° *“minstens één persoon (o.a. vaste vertegenwoordiger rechtspersoon, zaakvoerder, bestuurder, mandataris) die leiding heeft in een onderneming deelneemt aan de leiding van andere ondernemingen of*
- 2° *indien de maatschappelijke zetel van de ondernemingen hetzelfde adres hebben.”*

## 2. Uniforme toepassing

### 2.1. Artikel 25 van het KB van 13 juli 2014 betreffende levensmiddelenhygiëne

De Hoge Raad vraagt om artikel 25 van dit koninklijk besluit aan te passen aan zijn voorstel betreffende artikel 4 van het Ministerieel Besluit van 22 maart 2013, zodanig dat beide bepalingen uniforme criteria hanteren.

Artikel 25 van het koninklijk besluit bepaalt het volgende:

*“De levering van levensmiddelen van dierlijke oorsprong door een detailhandelszaak aan andere detailhandelszaken wordt beschouwd als een marginale, lokale en beperkte activiteit in de zin van artikel 1, 5, b) ii van de Verordening nr. 853/2004 :*

- 1° *indien de per jaar aan andere detailhandelszaken geleverde hoeveelheid, niet meer dan 30% uitmaakt van de omzet van de totale jaarproductie van levensmiddelen van dierlijke oorsprong en de bevoorraden detailhandelszaken zijn gevestigd binnen een straal van 80 km of*
- 2° *indien deze maximaal twee detailhandelszaken betreft, gevestigd binnen een straal van 80 km en die behoren tot dezelfde operator als deze die levert.*  
*In de bevoorraden detailhandelszaken mogen deze levensmiddelen van dierlijke oorsprong enkel ter plaatse en aan de eindverbruiker worden geleverd of verkocht.”*

### 2.2. Voorstel Hoge Raad

De Hoge Raad stelt voor om dit artikel te wijzigen als volgt:

*“De levering van levensmiddelen van dierlijke oorsprong door een detailhandelszaak aan andere detailhandelszaken wordt beschouwd als een marginale, lokale en beperkte activiteit in de zin van artikel 1, 5, b) ii van de Verordening nr. 853/2004 **indien zij voldoen aan één of meer van de volgende voorwaarden:***

- 1° *indien de per jaar aan andere detailhandelszaken geleverde hoeveelheid, niet meer dan 30% uitmaakt van de omzet van de totale jaarproductie van levensmiddelen van dierlijke oorsprong en de bevoorrade detailhandelszaken zijn gevestigd binnen een straal van 80 km;*
- 2° *indien deze maximaal twee detailhandelszaken betreft, gevestigd binnen een straal van 80 km en die behoren tot dezelfde **of tot een verbonden** operator als deze die levert.”*

De zin “In de bevoorrade detailhandelszaken mogen deze levensmiddelen van dierlijke oorsprong enkel ter plaatse en aan de eindverbruiker worden geleverd of verkocht.” moet volgens de Hoge Raad geschrapt worden aangezien dit een onnodige last betekent voor de operatoren die levensmiddelen van dierlijke oorsprong leveren.

Artikel 2 van het KB moet dezelfde definitie van verbonden personen aannemen nl. er is sprake van een verbonden operator wanneer:

- 1° *“minstens één persoon (o.a. vaste vertegenwoordiger rechtspersoon, zaakvoerder, bestuurder, mandataris) die leiding heeft in een onderneming deelneemt aan de leiding van andere ondernemingen of*
- 2° *indien de maatschappelijke zetel van de ondernemingen hetzelfde adres hebben.”*

## **BESLUIT**

De Hoge Raad stelt twee problemen vast met betrekking tot de toepassing van artikel 4 van het ministerieel besluit van 22 maart 2013 betreffende de versoepeling van de toepassingsmodaliteiten van de autocontrole en de traceerbaarheid in sommige inrichtingen in de voedselketen.

Eenzijds merkt hij op dat het woord “of” in artikel 4, b) van het ministerieel besluit de operator beperkt bij het leveren van levensmiddelen aan andere inrichtingen en bij het bevoorraden van “eigen” inrichtingen; anderzijds merkt hij op dat het woord “dezelfde operator” beter beschreven zou moeten worden. De Hoge Raad formuleert in dit advies een voorstel dat tegemoet komt aan beide problemen.

Daarenboven vraagt hij om artikel 25 van het koninklijk besluit van 13 juli 2014 betreffende levensmiddelenhygiëne eveneens aan te passen aan dit voorstel zodanig beide bepalingen uniforme criteria hanteren.

---