

---

**N Brouwerijcontracten A2**  
MH/ND/AS  
847-2021

**Brussel, 6 mei 2021**

**ADVIES**

**over**

**EEN WETSVOORSTEL TOT WIJZIGING VAN HET BURGERLIJK WETBOEK  
WAT DE OPZEGGING VAN EEN HANDELSHUUROVEREENKOMST  
INGEVOLGE HET NIET NALEVEN VAN EEN AFNAMEVERPLICHTING BETREFT**

(goedgekeurd door het bureau op 17 maart 2021,  
bekrachtigd door de algemene vergadering van de Hoge Raad op 6 mei 2021)

*Bij e-mail van 10 maart 2021 heeft de heer David Clarinval, Minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's en Landbouw, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, het advies van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO gevraagd over het wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat de opzegging van een handelshuurovereenkomst ingevolge het niet naleven van een afnameverplichting betreft. Het advies van de Hoge Raad wordt gevraagd binnen een termijn van zeven dagen.*

*Na elektronische raadpleging van de betrokken beroepsorganisaties heeft het bureau van de Hoge Raad op 17 maart 2021 bij hoogdringendheid onderstaand advies uitgebracht, dat werd bekrachtigd door de algemene vergadering van de Hoge Raad op 6 mei 2021.*

## **CONTEXT**

Het wetsvoorstel waarover het advies van de Hoge Raad wordt gevraagd, heeft tot doel om in het Burgerlijk Wetboek een bepaling op te nemen om het opzeggen van een handelshuurovereenkomst ingevolge het niet-nakomen van een afnameverplichting te verbieden, “tenzij de niet-nakoming te wijten is aan de grove en opzettelijke tekortkoming van de huurder”. De bewijslast hiervoor ligt bij de verhuurder. Het advies van de Hoge Raad wordt eveneens gevraagd over de noodzaak om de gedragscode voor goede relaties tussen brouwers, de drankenhandelaars en de horecasector te evalueren.

Deze adviesvraag wordt bij hoogdringendheid behandeld, aangezien de aan de Hoge Raad toegekende adviestermijn zeer kort is, met name zeven dagen.

## **STANDPUNTEN**

### **A. Wetsvoorstel**

Gezien de regionalisering van de handelshuurovereenkomsten ingevolge de zesde staatshervorming, wijst de Hoge Raad in de eerste plaats op de noodzaak om het wetsvoorstel te onderzoeken vanuit het oogpunt van de geldende bevoegdheidsverdeling.

De Hoge Raad merkt ook op dat sommige van de in het wetsvoorstel beschreven situaties kunnen worden bekeken in het licht van de wet van 4 april 2019 houdende wijziging van het Wetboek van Economisch Recht met betrekking tot misbruiken van economische afhankelijkheid, onrechtmatige bedingen en oneerlijke marktpraktijken tussen ondernemingen

Vervolgens merkt hij op dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen verschillende soorten afnameverplichtingen. Met betrekking tot het verbod om een huurovereenkomst te koppelen aan een minimale afnameverplichting wordt erop gewezen dat de gedragscode voor goede relaties tussen brouwers, de drankenhandelaars en de horecasector voorziet in een verbod op een aantal praktijken die als onaanvaardbaar worden beschouwd, zoals het verbreken van de huurovereenkomst, “behoudens grove tekortkomingen van de huurder, wegens het niet voldoen aan de minimale afnameverplichtingen” (punt 4.4.). De Hoge Raad is voorstander van een dergelijk verbod.

Met betrekking tot het verbod op beëindiging van een handelshuurovereenkomst wegens niet-nakoming van enige afnameverplichting, wat dus ook de exclusieve afnameverplichting omvat, stelt de Hoge Raad vast dat deze bepaling niet is opgenomen in de gedragscode en geen consensus geniet.

## **B. Evaluatie van de gedragscode**

De gedragscode voor goede relaties tussen brouwers, de drankenhandelaars en de horecasector werd op 21 december 2015 ondertekend door de beroepsorganisaties Horeca Vlaanderen, Fed Horeca Wallonië en Fed Horeca Brussel, de Federatie van Belgische Drankenhandelaars (FEBED) en de federatie Belgische Brouwers, op initiatief van de Minister van Economie, dhr. Kris Peeters, en de Minister van Middenstand, Zelfstandigen en KMO's, dhr. Willy Borsus. Deze gedragscode heeft tot doel om een kader te bieden voor de betrekkingen tussen deze verschillende actoren.

De Hoge Raad acht het absoluut noodzakelijk om deze gedragscode te evalueren, met name in het licht van de lessen die kunnen worden getrokken uit de Covid-19-crisis. Overigens dient te worden benadrukt dat deze gedragscode onder punt 6 elke drie jaar een evaluatie voorziet door de ondertekenende partijen en in overleg met de bevoegde Ministers. Tot op heden, meer dan vijf jaar na de ondertekening, werd de code echter nog niet geëvalueerd.

Tot slot moedigt de Hoge Raad ieder initiatief aan dat tot doel heeft de bekendheid van de gedragscode en van zijn verzoeningscommissie, die tot op heden een beperkt succes heeft, te vergroten en de toepassing ervan uit te breiden.

## **CONCLUSIE**

De Hoge Raad is voorstander van het verbod op het verbreken van de huurovereenkomst in geval van niet-nakoming van een minimale afnameverplichting door de huurder-uitbater, overeenkomstig met wat momenteel in de gedragscode wordt voorzien. Over het verbod om de huurovereenkomst te beëindigen wegens niet-nakoming van enige afnameverplichting – met inbegrip van een exclusieve afnameverplichting – bestaat daarentegen geen consensus binnen de Hoge Raad.

De Hoge Raad verzoekt de betrokken Ministers om in overleg met de ondertekenende partijen een initiatief te nemen om ervoor te zorgen dat de gedragscode voor goede relaties tussen brouwers, de drankenhandelaars en de horecasector snel wordt geëvalueerd.

De Hoge Raad erkent dat een wettelijk kader meer rechtszekerheid zou bieden dan een gedragscode en is van mening dat een evaluatie van de gedragscode alleszins op zijn plaats is, mede om te bekijken of ook andere elementen van de code best in hard law worden omgezet.